

Soluciones del examen de *Lógica informática*
(Grupo 1) del 9 de Junio de 2006

José A. Alonso Jiménez

Ejercicio 1 [2.5 puntos] *Decidir, mediante resolución, si*

$$\models (\exists x)[(\forall y)[P(x, y) \vee \neg Q(y)] \rightarrow (\forall x)(\forall y)[Q(y) \rightarrow P(x, y)]$$

En el caso de que no se verifique, obtener un contramodelo a partir de la resolución.

Solución:

En primer lugar se calcula una forma clausal de la negación de la fórmula.

$$\begin{aligned} & \neg(\exists x)[(\forall y)[P(x, y) \vee \neg Q(y)] \rightarrow (\forall x)(\forall y)[Q(y) \rightarrow P(x, y)] \\ \equiv & \neg(\exists x)[(\forall y)[P(x, y) \vee \neg Q(y)] \rightarrow (\forall u)(\forall v)[Q(v) \rightarrow P(u, v)] \\ \equiv & (\forall x)\neg[(\forall y)[P(x, y) \vee \neg Q(y)] \rightarrow (\forall u)(\forall v)[Q(v) \rightarrow P(u, v)]] \\ \equiv & (\forall x)[(\forall y)[P(x, y) \vee \neg Q(y)] \wedge \neg(\forall u)(\forall v)[Q(v) \rightarrow P(u, v)]] \\ \equiv & (\forall x)[(\forall y)[P(x, y) \vee \neg Q(y)] \wedge (\exists u)(\exists v)\neg[Q(v) \rightarrow P(u, v)]] \\ \equiv & (\forall x)[(\forall y)[P(x, y) \vee \neg Q(y)] \wedge (\exists u)(\exists v)[Q(v) \wedge \neg P(u, v)]] \\ \equiv & (\forall x)(\exists u)(\exists v)(\forall y)[(P(x, y) \vee \neg Q(y)) \wedge (Q(v) \wedge \neg P(u, v))] \\ \equiv_{sat} & (\forall x)(\forall y)[(P(x, y) \vee \neg Q(y)) \wedge (Q(g(x)) \wedge \neg P(f(x), g(x)))] \\ \equiv & \{\{P(x, y), \neg Q(y)\}, \{Q(g(x))\}, \{\neg P(f(x), g(x))\}\} \end{aligned}$$

La demostración por resolución es

$$\begin{array}{ll} 1 & \{P(x, y), \neg Q(y)\} \\ 2 & \{Q(g(x))\} \\ 3 & \{\neg P(f(x), g(x))\} \\ 4 & \{P(x, g(z))\} \quad \text{Res. de 1 y 2}[x/z] \text{ con } \sigma = [y/g(z)] \\ 5 & \square \quad \text{Res. de 3}[x/u] \text{ y 4 con } \sigma = [x/f(u), z/u] \end{array}$$

Ejercicio 2 [2.5 puntos] *Decidir, mediante tableros semánticos, si*

$$\{(\forall x)[(\exists y)[P(x, y) \vee P(y, x)] \rightarrow P(x, x)], (\exists x)(\exists y)P(x, y)\} \models (\exists x)P(x, x)$$

En el caso de que no se verifique, obtener un contramodelo a partir del tablero.

Solución:

1. $(\forall x)[(\exists y)[P(x, y) \vee P(y, x)] \rightarrow P(x, x)]$
2. $(\exists x)(\exists y)P(x, y)$
3. $\neg(\exists x)P(x, x)$
4. $(\exists y)P(a, y)$ (2)
5. $P(a, b)$ (4)
6. $(\exists y)[P(a, y) \vee P(y, a)] \rightarrow P(a, a)$ (1)

- | | |
|---|--|
| <ol style="list-style-type: none"> 7. $\neg(\exists y)[P(a, y) \vee P(y, a)]$ (6) 9. $\neg(P(a, b) \vee P(b, a))$ (7) 10. $\neg P(a, b)$ (9) 11. $\neg P(b, a)$ (9) <p style="text-align: center;">Cerrada (5–10)</p> | <ol style="list-style-type: none"> 8. $P(a, a)$ (6) 12. $\neg P(a, a)$ (3) <p style="text-align: center;">Cerrada (8–12)</p> |
|---|--|

Como las ramas son cerradas, se tiene que

$$\{(\forall x)[(\exists y)[P(x, y) \vee P(y, x)] \rightarrow P(x, x)], (\exists x)(\exists y)P(x, y)\} \models (\exists x)P(x, x)$$

Ejercicio 3 [2.5 puntos] *Se considera el siguiente conjunto de fórmulas*

$$T = \{ (\forall y)P(0, y, y), \\ (\forall x)(\forall y)(\forall z)[P(x, y, z) \rightarrow P(s(x), y, s(z))], \\ Q(0), \\ (\forall x)[Q(x) \rightarrow Q(s(s(x)))] \}$$

Demostrar por resolución lineal que

$$T \models (\exists x)(\exists y)[P(x, s(y), s(s(0))) \wedge Q(s(x))]$$

y, a partir de la demostración encontrar todos los términos t_1 y t_2 tales que

$$T \models P(t_1, s(t_2), s(s(0))) \wedge Q(s(t_1))$$

Solución:

En primer lugar se calcula las formas clausales de las fórmulas de T :

$$\begin{aligned} & (\forall y)P(0, y, y) \\ \equiv & \{ \{P(0, y, y)\} \} \\ & (\forall x)(\forall y)(\forall z)[P(x, y, z) \rightarrow P(s(x), y, s(z))] \\ \equiv & (\forall x)(\forall y)(\forall z)[\neg P(x, y, z) \vee P(s(x), y, s(z))] \\ \equiv & \{ \{ \neg P(x, y, z), P(s(x), y, s(z)) \} \} \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} & Q(0) \\ \equiv & \{ \{Q(0)\} \} \\ & (\forall x)[Q(x) \rightarrow Q(s(s(x)))] \\ \equiv & (\forall x)[\neg Q(x) \vee Q(s(s(x)))] \\ \equiv & \{ \{ \neg Q(x), Q(s(s(x))) \} \} \end{aligned}$$

y de la negación de la conclusión

$$\begin{aligned} & \neg(\exists x)(\exists y)[P(x, s(y), s(s(0))) \wedge Q(s(x))] \\ \equiv & (\forall x)(\forall y)\neg(P(x, s(y), s(s(0))) \wedge Q(s(x))) \\ \equiv & (\forall x)(\forall y)[\neg P(x, s(y), s(s(0))) \vee \neg Q(s(x))] \\ \equiv & \{ \{ \neg P(x, s(y), s(s(0))), \neg Q(s(x)) \} \} \end{aligned}$$

La base de conocimiento es

$$\begin{aligned} C_1 &= \{ \{P(0, y, y)\} \} \\ C_2 &= \{ \{ \neg P(x, y, z), P(s(x), y, s(z)) \} \} \\ C_3 &= \{ \{Q(0)\} \} \\ C_4 &= \{ \{ \neg Q(x), Q(s(s(x))) \} \} \end{aligned}$$

y el objetivo es

$$\{ \{ \neg P(x, s(y), s(s(0))), \neg Q(s(x)) \} \}$$

El grafo de resolución se muestra en la figura 1 (página 5).

La solución correspondiente a la segunda rama es

$$\begin{aligned} t_1 &= x\sigma_1\sigma_2\sigma_3 = s(x_1)\sigma_2\sigma_3 = s(0)\sigma_3 = s(0) \\ t_2 &= y\sigma_1\sigma_2\sigma_3 = y\sigma_2\sigma_3 = 0\sigma_3 = 0 \end{aligned}$$

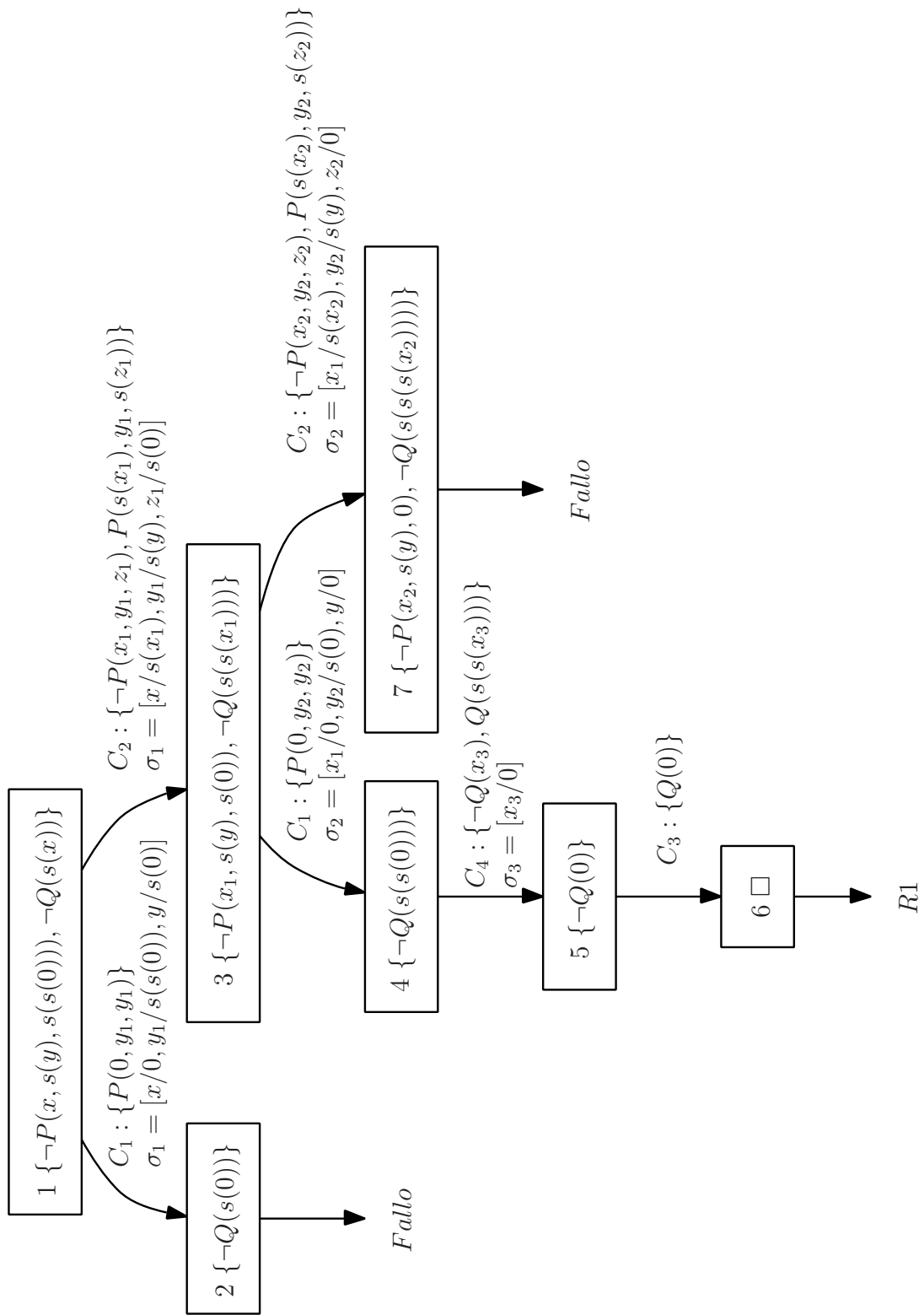


Figura 1: Grafo de resolución

Ejercicio 4 [2.5 puntos] *Decidir, mediante resolución, si*

$$\models (\forall x)(\forall y)[R(x, y) \rightarrow (\exists z)[R(x, z) \wedge R(z, y)]]$$

En el caso de que no se verifique, obtener un contramodelo a partir de la resolución.

Solución:

En primer lugar se calcula una forma clausal de la negación de la fórmula.

$$\begin{aligned} & \neg(\forall x)(\forall y)[R(x, y) \rightarrow (\exists z)[R(x, z) \wedge R(z, y)]] \\ \equiv & (\exists x)(\exists y)\neg(R(x, y) \rightarrow (\exists z)[R(x, z) \wedge R(z, y)]) \\ \equiv & (\exists x)(\exists y)[R(x, y) \wedge \neg(\exists z)[R(x, z) \wedge R(z, y)]] \\ \equiv & (\exists x)(\exists y)[R(x, y) \wedge (\forall z)\neg(R(x, z) \wedge R(z, y))] \\ \equiv & (\exists x)(\exists y)[R(x, y) \wedge (\forall z)[\neg R(x, z) \vee \neg R(z, y)]] \\ \equiv & (\exists x)(\exists y)(\forall z)[R(x, y) \wedge (\neg R(x, z) \vee \neg R(z, y))] \\ \equiv_{sat} & (\forall z)[R(a, b) \wedge (\neg R(a, z) \vee \neg R(z, b))] \\ \equiv & \{\{R(a, b)\}, \{\neg R(a, z), \neg R(z, b)\}\} \end{aligned}$$

La saturación por resolución es

- 1 $\{R(a, b)\}$
- 2 $\{\neg R(a, z), \neg R(z, b)\}$
- 3 $\{\neg R(b, b)\}$ Res. de 1.1 y 2.1 con $\sigma = [z/b]$
- 4 $\{\neg R(a, a)\}$ Res. de 1.1 y 2.2 con $\sigma = [z/a]$

Por tanto, el conjunto de cláusulas es consistente, la fórmula inicial no es válida y un contramodelo de Herbrand es (U, I) donde $U = \{a, b\}$, $I(R) = \{(a, b)\}$.