

Lógica informática (2006–07)

Tema 10: Resolución en lógica de primer orden

José A. Alonso Jiménez
María J. Hidalgo Doblado

Grupo de Lógica Computacional
Dpto. Ciencias de la Computación e Inteligencia Artificial
Universidad de Sevilla

Ejemplos de consecuencia mediante resolución

- Ejemplo 1: $\{\forall x [P(x) \rightarrow Q(x)], \exists x P(x)\} \models \exists x Q(x)$
syss $\{\{\neg P(x), Q(x)\}, \{P(a)\}, \{\neg Q(z)\}\}$ es inconsistente.
 - $\{\neg P(x), Q(x)\}$ Hipótesis
 - $\{P(a)\}$ Hipótesis
 - $\{\neg Q(z)\}$ Hipótesis
 - $\{Q(a)\}$ Resolvente de 1 y 2 con $\sigma = [x/a]$
 - $\square$ Resolvente de 3 y 4 con $\sigma = [z/a]$
- Ejemplo 2: $\{\forall x [P(x) \rightarrow Q(x)], \forall x [Q(x) \rightarrow R(x)]\} \models \forall x [P(x) \rightarrow R(x)]$
syss $\{\{\neg P(x), Q(x)\}, \{\neg Q(y), R(y)\}, \{P(a)\}, \{\neg R(a)\}\}$ es inconsistente.
 - $\{\neg P(x), Q(x)\}$ Hipótesis
 - $\{\neg Q(y), R(y)\}$ Hipótesis
 - $\{P(a)\}$ Hipótesis
 - $\{\neg R(a)\}$ Hipótesis
 - $\{Q(a)\}$ Resolvente de 1 y 3 con $\sigma = [x/a]$
 - $\{R(a)\}$ Resolvente de 2 y 5 con $\sigma = [y/a]$
 - $\square$ Resolvente de 4 y 6 con $\sigma = \varepsilon$

Unificadores

- Def.: La sustitución σ es un **unificador** de los términos t_1 y t_2 si $t_1\sigma = t_2\sigma$.
- Def.: Los términos t_1 y t_2 son **unificables** si tienen algún unificador.
- Def.: t es una **instancia común** de t_1 y t_2 si existe una sustitución σ tal que $t = t_1\sigma = t_2\sigma$.
- Ejemplos:

t_1	t_2	Unificador	Instancia común
$f(x, g(z))$	$f(g(y), x)$	$[x/g(z), y/z]$	$f(g(z), g(z))$
$f(x, g(z))$	$f(g(y), x)$	$[x/g(y), z/y]$	$f(g(y), g(y))$
$f(x, g(z))$	$f(g(y), x)$	$[x/g(a), y/a]$	$f(g(a), g(a))$
$f(x, y)$	$f(y, x)$	$[x/a, y/a]$	$f(a, a)$
$f(x, y)$	$f(y, x)$	$[y/x]$	$f(x, x)$
$f(x, y)$	$g(a, b)$	No tiene	No tiene
$f(x, x)$	$f(a, b)$	No tiene	No tiene
$f(x)$	$f(g(x))$	No tiene	No tiene

- Nota: Las anteriores definiciones se extienden a conjuntos de términos y de literales.

Composición de sustituciones e identidad

- Composición de sustituciones:
 - Def.: La **composición** de las sustituciones σ_1 y σ_2 es la sustitución $\sigma_1\sigma_2$ definida por $x(\sigma_1\sigma_2) = (x\sigma_1)\sigma_2$, para toda variable x .
 - Ejemplo: Si $\sigma_1 = [x/f(z, a), y/w]$ y $\sigma_2 = [x/b, z/g(w)]$, entonces
 - $x\sigma_1\sigma_2 = (x\sigma_1)\sigma_2 = f(z, a)\sigma_2 = f(z\sigma_2, a\sigma_2) = f(g(w), a)$
 - $y\sigma_1\sigma_2 = (y\sigma_1)\sigma_2 = w\sigma_2 = w$
 - $z\sigma_1\sigma_2 = (z\sigma_1)\sigma_2 = z\sigma_2 = g(w)$
 - $w\sigma_1\sigma_2 = (w\sigma_1)\sigma_2 = w\sigma_2 = w$
 Por tanto, $\sigma_1\sigma_2 = [x/f(g(w), a), y/w, z/g(w)]$.
- Def.: La **sustitución identidad** es la sustitución ε tal que, para todo x , $x\varepsilon = x$.
- Propiedades:
 - Asociativa: $\sigma_1(\sigma_2\sigma_3) = (\sigma_1\sigma_2)\sigma_3$
 - Neutro: $\sigma\varepsilon = \varepsilon\sigma = \sigma$.

Comparación de sustituciones

- Def.: La sustitución σ_1 es **más general que** la σ_2 si existe una sustitución σ_3 tal que $\sigma_2 = \sigma_1\sigma_3$. Se representa por $\sigma_2 \leq \sigma_1$.
- Def.: Las sustituciones σ_1 y σ_2 son **equivalentes** si $\sigma_1 \leq \sigma_2$ y $\sigma_2 \leq \sigma_1$. Se representa por $\sigma_1 \equiv \sigma_2$.
- Ejemplos: Sean $\sigma_1 = [x/g(z), y/z]$, $\sigma_2 = [x/g(y), z/y]$ y $\sigma_3 = [x/g(a), y/a]$. Entonces,
 1. $\sigma_1 = \sigma_2[y/z]$
 2. $\sigma_2 = \sigma_1[z/y]$
 3. $\sigma_3 = \sigma_1[z/a]$
 4. $\sigma_1 \equiv \sigma_2$
 5. $\sigma_3 \leq \sigma_1$
- Ejemplo: $[x/a, y/a] \leq [y/x]$, ya que $[x/a, y/a] = [y/x][x/a, y/a]$.

5

Unificador de máxima generalidad

- Def.: La sustitución σ es un **unificador de máxima generalidad (UMG)** de los términos t_1 y t_2 si
 - σ es un unificador de t_1 y t_2 .
 - σ es más general que cualquier unificador de t_1 y t_2 .
- Ejemplos:
 1. $[x/g(z), y/z]$ es un UMG de $f(x, g(z))$ y $f(g(y), x)$.
 2. $[x/g(y), z/y]$ es un UMG de $f(x, g(z))$ y $f(g(y), x)$.
 3. $[x/g(a), y/a]$ no es un UMG de $f(x, g(z))$ y $f(g(y), x)$.
- Nota: Las anterior definición se extienden a conjuntos de términos y de literales.

6

Unificación de listas de términos

- Notación de lista:
 - ▶ $(a_1, \dots, a_n)$ representa una lista cuyos elementos son $a_1, \dots, a_n$.
 - ▶ $(a|R)$ representa una lista cuyo primer elemento es a y resto es R .
 - ▶ $()$ representa la lista vacía.
- Unificadores de listas de términos:
 - ▶ Def.: σ es un **unificador** de $(s_1 \dots, s_n)$ y $(t_1 \dots, t_n)$ si $s_1\sigma = t_1\sigma, \dots, s_n\sigma = t_n\sigma$.
 - ▶ Def.: $(s_1 \dots, s_n)$ y $(t_1 \dots, t_n)$ son **unificables** si tienen algún unificador.
 - ▶ Def.: σ es un **unificador de máxima generalidad (UMG)** de $(s_1 \dots, s_n)$ y $(t_1 \dots, t_n)$ si σ es un unificador de $(s_1 \dots, s_n)$ y $(t_1 \dots, t_n)$ más general que cualquier otro.
- Aplicación de una sustitución a una lista de ecuaciones:
 - ▶ $(s_1 = t_1, \dots, s_n = t_n)\sigma = (s_1\sigma = t_1\sigma, \dots, s_n\sigma = t_n\sigma)$.
- Algoritmo de unificación de listas de términos:
 - ▶ Entrada: Lista de ecuaciones $L = (s_1 = t_1, \dots, s_n = t_n)$ y sustitución σ .
 - ▶ Salida: Un UMG de las listas $(s_1 \dots, s_n)\sigma$ y $(t_1 \dots, t_n)\sigma$, si son unificables; “No unificables”, en caso contrario.

7

Algoritmo de unificación

- Procedimiento $\text{unif}(L, \sigma)$:
 1. Si $L = ()$, entonces $\text{unif}(L, \sigma) = \sigma$.
 2. Si $L = (t = t|L')$, entonces $\text{unif}(L, \sigma) = \text{unif}(L', \sigma)$.
 3. Si $L = (f(t_1, \dots, t_m) = f(t'_1, \dots, t'_m)|L')$, entonces $\text{unif}(L, \sigma) = \text{unif}((t_1 = t'_1, \dots, t_m = t'_m|L'), \sigma)$.
 4. Si $L = (x = t|L')$ (ó $L = (t = x|L')$) y x no aparece en t , entonces $\text{unif}(L, \sigma) = \text{unif}(L'[x/t], \sigma[x/t])$.
 5. Si $L = (x = t|L')$ (ó $L = (t = x|L')$) y x aparece en t , entonces $\text{unif}(L, \sigma) = \text{“No unificables”}$.
 6. Si $L = (f(t_1, \dots, t_m) = g(t'_1, \dots, t'_m)|L')$, entonces $\text{unif}(L, \sigma) = \text{“No unificables”}$.
 7. Si $L = (f(t_1, \dots, t_m) = f(t'_1, \dots, t'_p)|L')$ y $m \neq p$, entonces $\text{unif}(L, \sigma) = \text{“No unificables”}$.

8

Algoritmo de unificación de dos términos

- Entrada: Dos términos t_1 y t_2 .
- Salida: Un UMG de t_1 y t_2 , si son unificables;
"No unificables", en caso contrario.
- Procedimiento: $\text{unif}((t_1 = t_2), \epsilon)$.
- Ejemplo 1: Unificar $f(x, g(z))$ y $f(g(y), x)$:
 $\text{unif}((f(x, g(z)) = f(g(y), x)), \epsilon)$
 $= \text{unif}((x = g(y), g(z) = x), \epsilon)$ por 3
 $= \text{unif}((g(z) = x)[x/g(y)], \epsilon[x/g(y)])$ por 4
 $= \text{unif}((g(z) = g(y)), [x/g(y)])$
 $= \text{unif}((z = y), [x/g(y)])$ por 3
 $= \text{unif}((), [x/g(y)][z/y])$ por 4
 $= \text{unif}((), [x/g(y), z/y])$
 $= [x/g(y), z/y]$ por 1

9

Ejemplos de unificación

- Ejemplo 2: Unificar $f(x, b)$ y $f(a, y)$:
 $\text{unif}((f(x, b) = f(a, y)), \epsilon)$
 $= \text{unif}((x = a, b = y), \epsilon)$ por 3
 $= \text{unif}((b = y)[x/a], \epsilon[x/a])$ por 4
 $= \text{unif}((b = y), [x/a])$
 $= \text{unif}((), [x/a][y/b])$ por 4
 $= [x/a, y/b]$ por 1
- Ejemplo 3: Unificar $f(x, x)$ y $f(a, b)$:
 $\text{unif}((f(x, x) = f(a, b)), \epsilon)$
 $= \text{unif}((x = a, x = b), \epsilon)$ por 3
 $= \text{unif}((x = b)[x/a], \epsilon[x/a])$ por 4
 $= \text{unif}((a = b), [x/a])$
 $= \text{"No unificable"}$ por 6

10

Ejemplos de unificación

- Ejemplo 4: Unificar $f(x, g(y))$ y $f(y, x)$:
 $\text{unif}((f(x, g(y)) = f(y, x)), \epsilon)$
 $= \text{unif}((x = y, g(y) = x), \epsilon)$ por 3
 $= \text{unif}((g(y) = x)[x/y], \epsilon[x/y])$ por 4
 $= \text{unif}((g(y) = y), [x/y])$
 $= \text{"No unificable"}$ por 5
- Ejemplo 5: Unificar $j(w, a, h(w))$ y $j(f(x, y), x, z)$
 $\text{unif}((j(w, a, h(w)) = j(f(x, y), x, z)), \epsilon)$
 $= \text{unif}((w = f(x, y), a = x, h(w) = z), \epsilon)$ por 3
 $= \text{unif}((a = x, h(w) = z)[w/f(x, y)], \epsilon[w/f(x, y)])$ por 4
 $= \text{unif}((a = x, h(f(x, y)) = z), [w/f(x, y)])$
 $= \text{unif}((h(f(x, y)) = z)[x/a], [w/f(x, y)][x/a])$ por 4
 $= \text{unif}((h(f(a, y)) = z), [w/f(a, y), x/a])$
 $= \text{unif}((), [w/f(a, y), x/a][z/h(f(a, y))])$ por 4
 $= [w/f(a, y), x/a, z/h(f(a, y))]$ por 1

11

Ejemplos de unificación

- Ejemplo 6: Unificar $j(w, a, h(w))$ y $j(f(x, y), x, y)$
 $\text{unif}((j(w, a, h(w)) = j(f(x, y), x, y)), \epsilon)$
 $= \text{unif}((w = f(x, y), a = x, h(w) = y), \epsilon)$ por 3
 $= \text{unif}((a = x, h(w) = y)[w/f(x, y)], \epsilon[w/f(x, y)])$ por 4
 $= \text{unif}((a = x, h(f(x, y)) = y), [w/f(x, y)])$
 $= \text{unif}((h(f(x, y)) = y)[x/a], [w/f(x, y)][x/a])$ por 4
 $= \text{unif}((h(f(a, y)) = y), [w/f(a, y), x/a])$
 $= \text{"No unificable"}$ por 5
- Ejemplo 7: Unificar $f(a, y)$ y $f(a, b)$:
 $\text{unif}((f(a, y) = f(a, b)), \epsilon)$
 $= \text{unif}((a = a, y = b), \epsilon)$ por 3
 $= \text{unif}((y = b), \epsilon)$ por 2
 $= \text{unif}((), [y/b])$ por 4
 $= [y/b]$ por 1

12

Separación de variables

- Def.: La sustitución $[x_1/t_1, \dots, x_n/t_n]$ es un **renombramiento** si todos los t_i son variables.
- Prop.: Si θ es un renombramiento, entonces $C \equiv C\theta$.
- Def.: Las cláusulas C_1 y C_2 **están separadas** si no tienen ninguna variable común.
- Def.: Una **separación de las variables de C_1 y C_2** es un par de renombramientos (θ_1, θ_2) tales que $C_1\theta_1$ y $C_2\theta_2$ están separadas.
- Ejemplo: Una separación de variables de
 $C_1 = \{P(x), Q(x, y)\}$ y $C_2 = \{R(f(x, y))\}$
es
 $(\theta_1 = [x/x_1, y/y_1], \theta_2 = [x/x_2, y/y_2]).$

13

Resolvente binaria

- Def.: La cláusula C es una **resolvente binaria de las cláusulas C_1 y C_2** si existen una separación de variables (θ_1, θ_2) de C_1 y C_2 , un literal $L_1 \in C_1$, un literal $L_2 \in C_2$ y un UMG σ de $L_1\theta_1$ y $L_2^c\theta_2$ tales que
 $C = (C_1\theta_1\sigma \setminus \{L_1\theta_1\sigma\}) \cup (C_2\theta_2\sigma \setminus \{L_2^c\theta_2\sigma\}).$
- Ejemplo: Sean
 $C_1 = \{\neg P(x), Q(f(x))\},$
 $C_2 = \{\neg Q(x), R(g(x))\},$
 $L_1 = Q(f(x)),$
 $L_2 = \neg Q(x),$
 $\theta_1 = [x/x_1],$
 $\theta_2 = [x/x_2],$
 $L_1\theta_1 = Q(f(x_1)),$
 $L_2^c\theta_2 = Q(x_2),$
 $\sigma = [x_2/f(x_1)]$
Entonces, $C = \{\neg P(x_1), R(g(f(x_1)))\}$ es una resolvente binaria de C_1 y C_2 .

14

Factorización

- Def.: La cláusula C es un **factor de la cláusula D** si existen dos literales L_1 y L_2 en D que son unificables y $C = D\sigma \setminus \{L_2\sigma\}$ donde σ es un UMG de L_1 y L_2 .
- Ejemplo: Sean
 $D = \{P(x, y), P(y, x), Q(a)\}$
 $L_1 = P(x, y)$
 $L_2 = P(y, x)$
 $\sigma = [y/x]$
Entonces,
 $C = \{P(x, x), Q(a)\}$ es un factor de D .

15

Ejemplos de refutación por resolución

- Refutación de $S = \{\{\neg P(x, f(x, y))\}, \{P(a, z), \neg Q(z, v)\}, \{Q(u, a)\}\}$
 - $\{\neg P(x, f(x, y))\}$ Hipótesis
 - $\{P(a, z), \neg Q(z, v)\}$ Hipótesis
 - $\{Q(u, a)\}$ Hipótesis
 - $\{\neg Q(f(a, y), v)\}$ Resolvente de 1 y 2 con $\sigma = [x/a, z/f(a, y)]$
 - $\square$ Resolvente de 3 y 4 con $\sigma = [u/f(a, y), v/a]$
- Refutación de $S = \{\{P(x)\}, \{\neg P(f(x))\}\}$
 - $\{P(x)\}$ Hipótesis
 - $\{\neg P(f(x))\}$ Hipótesis
 - $\square$ Resolvente de 1 y 2 con $\theta_1 = \varepsilon, \theta_2 = [x/x'], \sigma = [x/f(x')]$
- Refutación de $S = \{\{P(x, y), P(y, x)\}, \{\neg P(u, v), \neg P(v, u)\}\}$
 - $\{P(x, y), P(y, x)\}$ Hipótesis
 - $\{\neg P(u, v), \neg P(v, u)\}$ Hipótesis
 - $\{P(x, x)\}$ Factor de 1 con $[y/x]$
 - $\{\neg P(u, u)\}$ Factor de 2 con $[v/u]$
 - $\square$ Resolvente de 3 y 4 con $[x/u]$

16

Resolución

- Sea S un conjunto de cláusulas.
- La sucesión $(C_1, \dots, C_n)$ es una **demostración por resolución de la cláusula C a partir de S** si $C = C_n$ y para todo $i \in \{1, \dots, n\}$ se verifica una de las siguientes condiciones:
 - $C_i \in S$;
 - existen $j, k < i$ tales que C_i es una resolvente de C_j y C_k
 - existe $j < i$ tal que C_i es un factor de C_j
- La cláusula C es **demostrable por resolución a partir de S** si existe una demostración por resolución de C a partir de S .
- Una **refutación por resolución de S** es una demostración por resolución de la cláusula vacía a partir de S .
- Se dice que S es **refutable por resolución** si existe una refutación por resolución a partir de S .

17

Demostraciones por resolución

- Def.: Sean $S_1, \dots, S_n$ formas clausales de las fórmulas $F_1, \dots, F_n$ y S una forma clausal de $\neg F$. Una **demostración por resolución de F a partir de $\{F_1, \dots, F_n\}$** es una refutación por resolución de $S_1 \cup \dots \cup S_n \cup S$.
- Def.: La fórmula F es **demostrable por resolución a partir de $\{F_1, \dots, F_n\}$** si existe una demostración por resolución de F a partir de $\{F_1, \dots, F_n\}$. Se representa por $\{F_1, \dots, F_n\} \vdash_{Res} F$.
- Ejemplo: (tema 8 p. 21) $\{\forall x [P(x) \rightarrow Q(x)], \exists x P(x)\} \vdash_{Res} \exists x Q(x)$
 - $\{\neg P(x), Q(x)\}$ Hipótesis
 - $\{P(a)\}$ Hipótesis
 - $\{\neg Q(z)\}$ Hipótesis
 - $\{Q(a)\}$ Resolvente de 1 y 2 con $[x/a]$
 - $\square$ Resolvente de 3 y 4 con $[z/a]$

18

Ejemplos de demostraciones por resolución

- Ejemplo: (tema 8 p. 21) $\{\forall x [P(x) \rightarrow Q(x)], \forall x [Q(x) \rightarrow R(x)] \vdash_{Res} \forall x [P(x) \rightarrow R(x)]\}$
 - $\{\neg P(x), Q(x)\}$ Hipótesis
 - $\{\neg Q(y), R(y)\}$ Hipótesis
 - $\{P(a)\}$ Hipótesis
 - $\{\neg R(a)\}$ Hipótesis
 - $\{Q(a)\}$ Resolvente de 1 y 3 con $[x/a]$
 - $\{R(a)\}$ Resolvente de 5 y 2 con $[y/a]$
 - $\square$ Resolvente de 6 y 4
- Ejemplo: (tema 6 p. 55) $\vdash_{Res} \exists x [P(x) \rightarrow \forall y P(y)]$
 - $\{P(x)\}$ Hipótesis
 - $\{\neg P(f(x))\}$ Hipótesis
 - $\square$ Resolvente de 1 y 2 con $\theta_2 = [x/x'], \sigma = [x/f(x')]$

19

Ejemplos de demostraciones por resolución

- Ejemplo: $\vdash_{Res} \forall x \exists y \neg(P(y, x) \leftrightarrow \neg P(y, y))$
 - Forma clausal:

$$\neg \forall x \exists y \neg(P(y, x) \leftrightarrow \neg P(y, y))$$

$$\equiv \neg \forall x \exists y \neg((P(y, x) \rightarrow \neg P(y, y)) \wedge (\neg P(y, y) \rightarrow P(y, x)))$$

$$\equiv \neg \forall x \exists y \neg((\neg P(y, x) \vee \neg P(y, y)) \wedge (\neg \neg P(y, y) \vee P(y, x)))$$

$$\equiv \neg \forall x \exists y \neg((\neg P(y, x) \vee \neg P(y, y)) \wedge (P(y, y) \vee P(y, x)))$$

$$\equiv \exists x \forall y \neg((\neg P(y, x) \vee \neg P(y, y)) \wedge (P(y, y) \vee P(y, x)))$$

$$\equiv \exists x \forall y ((\neg P(y, x) \vee \neg P(y, y)) \wedge (P(y, y) \vee P(y, x)))$$

$$\equiv_{sat} \forall y ((\neg P(y, a) \vee \neg P(y, y)) \wedge (P(y, y) \vee P(y, a)))$$

$$\equiv \{\{\neg P(y, a), \neg P(y, y)\}, \{P(y, y), P(y, a)\}\}$$
 - Refutación:
 - $\{\neg P(y, a), \neg P(y, y)\}$ Hipótesis
 - $\{P(y, y), P(y, a)\}$ Hipótesis
 - $\{\neg P(a, a)\}$ Factor de 1 con $[y/a]$
 - $\{\neg P(a, a)\}$ Factor de 2 con $[y/a]$
 - $\square$ Resolvente de 3 y 4

20

Paradoja del barbero de Russell

Ejemplo (Paradoja del barbero de Russell): En una isla pequeña hay sólo un barbero. El gobernador de la isla ha publicado la siguiente norma: “El barbero afeita a todas las personas que no se afeitan a sí misma y sólo a dichas personas”. Demostrar que la norma es inconsistente.

– Representación: $\forall x [afeita(b, x) \leftrightarrow \neg afeita(x, x)]$

– Forma clausal:

$$\begin{aligned} & \forall x [afeita(b, x) \leftrightarrow \neg afeita(x, x)] \\ \equiv & \forall x [(afeita(b, x) \rightarrow \neg afeita(x, x)) \wedge (\neg afeita(x, x) \rightarrow afeita(b, x))] \\ \equiv & \forall x [(\neg afeita(b, x) \vee \neg afeita(x, x)) \wedge (\neg \neg afeita(x, x) \vee afeita(b, x))] \\ \equiv & \forall x [(\neg afeita(b, x) \vee \neg afeita(x, x)) \wedge (afeita(x, x) \vee afeita(b, x))] \\ \equiv & \{ \{ \neg afeita(b, x), \neg afeita(x, x) \}, \{ afeita(x, x), afeita(b, x) \} \} \end{aligned}$$

– Refutación:

1	$\{ \neg afeita(b, x), \neg afeita(x, x) \}$	Hipótesis
2	$\{ afeita(x, x), afeita(b, x) \}$	Hipótesis
3	$\{ \neg afeita(b, b) \}$	Factor de 1 con $[x/b]$
4	$\{ afeita(b, b) \}$	Factor de 2 con $[x/b]$
5	$\square$	Resolvente de 3 y 4

21

Adecuación y completitud de la resolución

- Propiedades:
 - Si C es una resolvente de C_1 y C_2 , entonces $\{C_1, C_2\} \models C$.
 - Si D es un factor de C entonces $C \models D$.
 - Si $\square \in S$, entonces S es inconsistente.
 - Si el conjunto de cláusulas S es refutable por resolución, entonces S es inconsistente.
- Teor.: El cálculo de resolución (para la lógica de primer orden sin igualdad) es adecuado y completo; es decir,

$$\text{Adecuado: } S \vdash_{Res} F \implies S \models F$$

$$\text{Completo: } S \models F \implies S \vdash_{Res} F$$

22

Determinación de no-consecuencia por resolución

- Enunciado: Comprobar, por resolución, que $\forall x [P(x) \vee Q(x)] \not\models \forall x P(x) \vee \forall x Q(x)$.
- Reducción 1: Comprobar que es consistente $\{ \forall x [P(x) \vee Q(x)], \neg(\forall x P(x) \vee \forall x Q(x)) \}$
- Reducción 2: Comprobar que es consistente $\{ \{P(x), Q(x)\}, \{ \neg P(a) \}, \{ \neg Q(b) \} \}$
- Resolución:

1	$\{P(x), Q(x)\}$	Hipótesis
2	$\{ \neg P(a) \}$	Hipótesis
3	$\{ \neg Q(b) \}$	Hipótesis
4	$\{Q(a)\}$	Resolvente de 1 y 2
5	$\{P(b)\}$	Resolvente de 1 y 3
- Modelo: $U = \{a, b\}, I(P) = \{b\}, I(Q) = \{a\}$.

23

Bibliografía

- Fitting, M. *First-Order Logic and Automated Theorem Proving* (2nd ed.) (Springer, 1996) pp. 137–141.
- M.L. Bonet *Apuntes de LPO*. (Univ. Politécnica de Cataluña, 2003) pp. 34–40.
- C.L. Chang y R.C.T. Lee *Symbolic logic and mechanical theorem proving* (Academic Press, 1973) pp. 70–99.
- M. Genesereth *Computational Logic (Chapter 9: Relational Resolution)* (Stanford University, 2003)
- S. Hölldobler *Computational logic*. (U. de Dresden, 2004) pp. 71–74.
- M. Ojeda e I. Pérez *Lógica para la computación (Vol. 2: Lógica de Primer Orden)* (Ágora, 1997) pp. 138–164.
- L. Paulson *Logic and proof* (U. Cambridge, 2002) pp. 50–61.
- U. Schöning *Logic for computer scientists* (Birkhäuser, 1989) pp. 79–96.

24